



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 50753-10-15 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' נכסי אריאל פרויקטים בע"מ ואח'

בפני אב בית הדין להגבלים עסקיים, כבוד השופטת נאוה בן אור

בעניין שבין:

הממונה על הגבלים עסקיים
על ידי ב"כ עוה"ד זיו גלעדי וצחי ברקוביץ,
מרשות ההגבלים העסקיים

נגד

המשיבות

1. נכסי אריאל פרויקטים בע"מ
2. מרכז ויצמן ניהול בע"מ
על ידי ב"כ עוה"ד נתן מאיר ושות'

צו מוסכם

בקשה למתן תוקף של צו להסכמה אליה הגיעו הצדדים (והמצורפת כנספח לבקשה), חלף נקיטת הליכים לפי פרק 1 לחוק ההגבלים העסקיים התשמ"ח-1988 (להלן: **החוק**).

משיבה 1 רכשה את מלוא הון מניותיה המונפק והנפרע של משיבה 2. חרף היות העסקה בגדר "מיזוג חברות" כהגדרתו של מונח זה בסעיף 1 לחוק, לא נמסרה על ידי המשיבות הודעת מיזוג ולא נתקבל אישור הממונה למיזוג, בניגוד למתחייב על פי החוק. בכך הפרו המשיבות את הוראות פרק ג' לחוק.

עם זאת, סמוך לאחר השלמת העסקה דיווחו המשיבות לממונה אודותיה.

בעקבות הדיווח הודיע הממונה למשיבות את כוונתו להטיל עליהן עיצום כספי, מכוח סמכותו לפי סעיף 50ד(2) לחוק.

סופו של דבר הגיעו הממונה והמשיבות לידי הסכמה, לפיה חלף הטלת העיצום הכספי יודו המשיבות בהפרת הוראות החוק ותשלמנה, ביחד ולחוד, סכום של 60,000 ₪ לאוצר המדינה. בכפוף לאישור ההסכמה על ידי בית הדין ולקיום ההתחייבות האמורה, לא ינקוט הממונה צעדי אכיפה נוספים נגד המשיבות או מי מטעמן, בגין עסקת המיזוג.

1 מתוך 3



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 50753-10-15 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' נכסי אריאל פרויקטים בע"מ ואח'

כאמור, הבקשה שלפניי היא כי אעשה שימוש בסמכותי לפי סעיף 350 לחוק ואתן להסכמה זו תוקף של צו.

הממונה מסביר כי מספר שיקולים הביאוהו להסכמה המתוארת.

השיקול האחד, שעל פי גילוי דעת 1/12 מ-24.7.2012, שכותרתו "הנחיות רשות ההגבלים העסקיים בדבר השימוש בחליכי אכיפה של עיצומים כספיים", המהווה מסמך מדיניות של הרשות בנוגע לבחירה בין אכיפה בהליך פלילי לבין אכיפה באמצעות עיצום כספי, הרי שמיוזוג שאינו אופקי שבוצע שלא בהתאם להוראות פרק ג' לחוק, ייאכף באכיפה מנהלית. מאחר שלפנינו מיוזוג שאינו אופקי, הרי שהמדיניות המוצהרת של הרשות מביאה למסקנה כי אמצעי האכיפה הראוי הוא עיצום כספי.

שנית, בחינת הממונה העלתה כי אין בעסקת המיוזוג כדי להעלות חשש סביר לפגיעה משמעותית בתחרות או בציבור, וניתן להניח כי לו הוגשה הודעת המיוזוג כמתחייב על פי החוק, היה ניתן לכך אישור.

שלישית, המשיבות פנו לממונה זמן קצר לאחר השלמת העסקה ודיווחו עליה מיוזמתן. בנסיבות אלה, צו מוסכם חלף נקיטת הליכי אכיפה יש בו כדי לעודד את הקהילה העסקית לפנות אל הממונה ולדווח אודות הפרת החוק.

ולבסוף, בחתימה על צו מוסכם יש כדי להביא לחסכון בעלויות ולחסכון במשאבי הממונה, וכך יוכל הוא להתפנות לטיפול בנושאים בעלי חשיבות ציבורית.

אשר לסכום עליו הוסכם סבור הממונה כי הוא הולם וראוי, וכי הוא עולה בקנה אחד עם השיקולים אותם עליו לשקול כפי שפורטו בפרק ז' לחוק. בהקשר זה ניתן משקל משמעותי לעובדה שעסקת המיוזוג אינה מעלה חשש לפגיעה תחרותית או לפגיעה בציבור, למשכה הקצר של ההפרה ולדיווח שנעשה מיוזמת המשיבות ובסמוך למועד ההפרה. כך גם ניתן משקל להודאת המשיבות בהפרה. הממונה מפנה לגילוי דעת 2/12 שכותרתו "שיקולי הממונה על הגבלים עסקיים בקביעת גובה עיצום כספי", המביא לידי ביטוי את השיקולים המנויים בסעיף 50 לחוק בעניין זה.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

ה"ע 50753-10-15 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' נכסי אריאל פרויקטים בע"מ ואח'

יש לומר, כי לנגד עיני הממונה עמדה הפרה קודמת של בעל השליטה הסופי במשיבה 1, בשנת 1992, עת רכש את מניותיה של חברת נחושתן תעשיית מעליות בע"מ תוך הפרת חובת הדיווח הקבועה בפרק ג' לחוק. עם זאת, בין מועד ההפרה הנ"ל לבין ההפרה שלפנינו חלף זמן ניכר ולא ידוע לממונה על הפרות אחרות רלוונטיות. בנסיבות אלה לא ראה הממונה ליתן משקל להפרה הקודמת כשיקול להחמרה בגובה העיצום הכספי.

הממונה פרסם ב- 29.7.2015 הודעה בעיתונות בדבר כוונתו להגיש לבית הדין את הבקשה הנדונה, וזאת בהתאם למתחייב בסעיף 50ב(ד)(1) לחוק. עד למועד הגשת הבקשה שלפניי לא נתקבלו הערות מן הציבור.

שיקוליו של הממונה נראים בעיני נכוחים, ובהעדר הערות מן הציבור אני רואה לנכון ליתן תוקף של צו לחסכמה אליה הגיעו הצדדים, והמצורפת כנספח א' לבקשה.

המזכירות תמציא העתק הצו לבי"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"ו חשוון תשע"ו, 08 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

נאווה בן אור

נאווה בן אור, שופטת